

ISBN NO : 978-605-05-1487-2
ESER ADI : FİKRİ MÜLKİYET HAKLARINDAN DOĞAN
UYUŞMAZLIKLARDA MAHKEMELERİN
MİLLETLERARASI YETKİSİ
YAZAR ADI : SEMA ÇÖRTOĞLU KOCA
YAYIM YILI : 2023

FİKRİ MÜLKİYET HAKLARINDAN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARDA
MAHKEMELERİN MİLLETLERARASI YETKİSİ



ÖDEMELİ İSTEME VE GENEL DAĞITIM

YETKİN Basım Yayım ve Dağıtım A.Ş.

Strasbourg Caddesi No: 31/A 06430 Sıhhiye / ANKARA

Tel : 0 (312) 231 42 34 (35) – 232 03 43 Faks: 229 87 85

Şube: Abide-i Hürriyet Cad. No: 158 34381 Şişli / İSTANBUL

Tel: 0 (212) 234 50 56 (57) Pbx Faks: 0 (212) 234 50 58

e-mail: yetkin@yetkin.com.tr <http://www.yetkin.com.tr>

Yayınevi Sertifika No: 47453

Yayın Kodu: ISBN 978-605-05-1487-2

© Yetkin Yayınları 2023

Dizgi: YETKİN Elektronik Yayıncılık Sistemleri

Baskı: YETKİN BASIMEVİ

Kâzım Karabekir Caddesi No: 95/7-8-10

Tel: 0 (312) 341 00 06 06060 ANKARA

Matbaa Sertifika No: 47452

Doç. Dr. Sema ÇÖRTOĞLU KOCA

**FİKRİ MÜLKİYET HAKLARINDAN
DOĞAN UYUŞMAZLIKLARDA
MAHKEMELERİN
MİLLETLERARASI YETKİSİ**

Ankara 2023

- ABDALLA, Abdalla Ahmed: International Protection of Intellectual Property Rights in the Light of the Expansion of Electronic Commerce, Khartoum 2004.
- AKDUMAN, Ebru: “[Türk Mahkemelerinin Münhasır Yetkisi](#)” Terazi Hukuk Dergisi, Sa.163, Mart 2020, s. 466-480.
- AKEHURST, Michael: “Jurisdiction in International Law”, British Year Book of International Law, vol. 46, 1972- 73, s. 145-258.
- AKER, Yeşim: Marka Tescil Sürecinde Türk Patent ve Marka Kurumu Kararlarına Karşı Başvurulabilecek Hukuki Yollar, Ankara 2021.
- AKGÜL, Alper: Brüksel Tüzüğü Bağlamında Derdestlik, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara 2011 (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi).
- AKINCI, Ziya: Milletlerarası Özel Hukuk, İstanbul 2020 (Milletlerarası).
- AKINCI, Ziya: Milletlerarası Usul Hukukunda Yetki Sözleşmesine Dayanan Yabancı Derdestlik, Ankara 2002 (Derdestlik).
- AKSU, Mustafa: “İnternet Üzerinden Yayılan Eserlerde Tükenme İlkesi? (Dijital Tükenme İlkesi?)”, Ticaret ve Fikri Mülkiyet Hukuku Dergisi, 2016, C. 2, Sa. 1, s. 1-22.
- ALİBABA, Arzu: ““Yeki Sözleşmelerine İlişkin La Haye Konvansiyonu” ve “Hukuki ve Ticari Konularda Mahkemelerin Milletlerarası Yetkisi ve Mahkeme Kararlarının Tanınması ve Tenfizi Hakkında AB Konsey Tüzüğü”nde Yetki Sözleşmesi”, MHB, Y. 29, Sa. 1-2, 2009, s. 1-20.
- ANCEL, Marie-Elodie: The Brussels I Regulation Recast, Jurisdiction-Derived Special Jurisdiction (Art 8), edited by Andrew Dickinson and Eva Lein, Oxford 2015.
- ARIKAN, Ayşe Saadet: “Avrupa Topluluğu’nda Fikri-Sınai Mülkiyet Hakları ve Son Gelişmeler”, Ankara Avrupa Çalışmaları Dergisi C. 7, No 1 (Güz 2007), s. 149-173.
- ARSLAN, Ramazan/ YILMAZ, Ejder/ TAŞPINAR AYVAZ, Sema/ HANAĞASI, Emel: Medenî Usul Hukuku, Ankara 2022.
- ASLAN DÜZGÜN, Ülgen: “İltibas Suretiyle Markaya Tecavüz”, Türkiye Adalet Akademisi Dergisi, Y. 2018, Sa. 36, s. 143-170.
- ATEŞ, Mustafa: Fikrî Hukukta Eser Sahipliği, Ankara 2012.
- AVŞAR, Melis: Milletlerarası Usul Hukukunda Mahkemelerin Yetkisinin Belirlenmesinde Tarafların İrade Serbestisi, İstanbul 2021.

- AYBAY, Rona/ DARDAĞAN, Esra: Uluslararası Düzeyde Yasaların Çatışması (Kanunlar İhtilafi), İstanbul 2008.
- AYHAN, Rıza/ ÇAĞLAR, Hayrettin/YILDIZ, Burçak/ İMİRLİOĞLU, Dilek: Sınai Mülkiyet Hukuku, Ankara 2021.
- AYTUĞAR, Bilge/KÜÇÜK, Sultan: “6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu’na Göre Marka Hakkına Tecavüzden Doğan İtibar Kaybı Tazminatı”, İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Y. 2020, C. 11, Sa. 1, s. 110-125.
- BAJPAI, Prableen: “Apple and Samsung’s Complicated Relationship”, 28.12.2015, <<https://www.nasdaq.com/articles/apple-and-samsungs-complicated-relationship-2015-12-28>>, 06.01.2023.
- BASEDOW, Jürgen/ KONO, Toshiyuki/ METZGER, Axel: Intellectual Property in the Global Arena: Jurisdiction, Applicable Law, and the Recognition of Judgments in Europe, Japan and the US, edited by Jürgen Basedow, Toshiyuki Kono and Axel Metzger, Tübingen 2010.
- BAŞPINAR, Veysel/ KOCABEY, Doğan: İnternette Fikrî Hakların Korunması, Ankara 2007.
- BAYGIN, Cem: “Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu’na Göre Eser Sahibinin Hakları ile Bağlantılı Haklar”, AÜEHFD, C. V, Sa. 1-4 (2001), s. 297-329.
- BAYRAKTAROĞLU ÖZÇELİK, Gülüm: Milletlerarası Usûl Hukukunda Paralel Davalar, Ankara 2016.
- BBC NEWS: “Apple ve Samsung Yedi Yıl Süren Davanın Sonunda Anlaştı”, 28.06.2018, <<https://www.bbc.com/turkce/haberler-dunya-44638491>>, 06.01.2023.
- BOLAYIR, Nur: Medenî Usul Hukukunda Yetki Sözleşmeleri, İstanbul 2009.
- BOZBEL, Savaş: Fikir ve Sanat Eserleri Hukuku, İstanbul 2012 (Fikir ve Sanat Eserleri).
- BOZBEL, Savaş: Fikri Mülkiyet Hukuku, İstanbul 2015 (Fikri Mülkiyet).
- BOZGEYİK, Hayri/ER, Sefa: “Tasarımlar İçin Kümülatif Koruma”, TFM 2019; 5(1), s. 19-38.
- BOZGEYİK, Hayri: “Markalarda Rüçhan Hakları”, Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Dergisi, S. 1, 2007, s. 49-85 (Rüçhan).
- BOZGEYİK, Hayri: Marka Hakkının Korunması, İstanbul 2019 (Marka).

- BRADLEY, Curtis A.: “Territorial Intellectual Property Rights In An Age Of Globalism”, Virginia Journal of International Law, vol. 37, 1997, s. 505-585.
- BRONCKERS, Marco/ VERKADE, Feer / MCNELIS, Natalie: A Practical Guide To The Enforcement Rules Of The TRIPS Agreement, EC Commission Luxemburg 2000.
- BUDAK, Ali/ KARAASLAN, Varol: Medenî Usul Hukuku, İstanbul 2022.
- COOK, Trevor: “Territoriality and Jurisdiction in EU IP Law”, Journal of Intellectual Property Rights, vol 19, July 2014, s. 293-297.
- ÇAĞLAR, Hayrettin: “Patent Hukukunda Ön Kullanım Hakkı”, Ankara Hacı Bayram Veli Hukuk Fakültesi Dergisi, 2006, C. 10, S. 1, s. 77-92.
- ÇALIŞKAN, Yusuf: Uluslararası Fikri Mülkiyet Hukukunda Uyuşmazlık Çözüm Mekanizmaları: WIPO Tahkimi ve Dünya Ticaret Örgütü, İstanbul 2008.
- CARKACI, Bahattin: “Fikri Mülkiyet Hukukunda Arabuluculuk”, <<https://fikrimulkiyet.com/fikri-mulkiyet-hukukunda-arabuluculuk/>>, 02.09.2022.
- ÇELİK, Abdullah: Fikir ve Sanat Eserleri Üzerindeki Çoğaltma ve Yayma Haklarının İhlali, İhlalin Sonuçları, Yayınlanmamış Doktora Tezi, İzmir 2010.
- ÇELİKEL, Aysel/ ERDEM, B. Bahadır: Milletlerarası Özel Hukuk, İstanbul 2021.
- ÇÖRTOĞLU KOCA, Sema: Zayıf Tarafın Korunduğu Sözleşmelerde Mahkemelerin Milletlerarası Yetkisi, Ankara 2016, s. 97-98.
- DARDAĞAN, Esra: Milletlerarası Usul Hukukunda “Aşkın Yetki” Kavramı, Ankara 2005.
- DE MIGUEL ASENSIO, Pedro: Recognition and Enforcement of Judgments: Recent Developments, Research Handbook on Cross-border Enforcement of Intellectual Property, edited by Paul Torremans, UK 2014.
- DEMİRKOL, Berk: Milletlerarası Yetki Andlaşmaları, İstanbul 2018.
- DINWOODIE, Graeme B. : “Developing a Private International Intellectual Property Law: The Demise of Territoriality?”, 51 **William & Mary Law Review**, 2009, s. 711-800., <<https://scholarship.law.wm.edu/wmlr/vol51/iss2/12>>, 03.08.2022.

- DOĞAN, Vahit: “Türk Hukukunda Yabancı Derdestliğin Nazara Alınması”, MHB, Y. 22, 2002, s. 121-147 (Derdestlik).
- DOĞAN, Vahit: Milletlerarası Özel Hukuk, Ankara 2022 (Milletlerarası).
- DOĞAN, Vahit: Milletlerarası Ticaret Hukuku, Ankara 2020 (Milletlerarası Ticaret).
- EKŞİ Nuray: “*Uluslararası Ticarete İlişkin İki Güncel Sorun: Sözleşme Bedelinin Yabancı Para Olarak Ödenmesi ve Yabancı Mahkemenin Yetkisinin Tesisi*”, İBD, 10–12/1998, s.864-891 (Yabancı Para).
- EKŞİ, Nuray : Türk Mahkemelerinin Milletlerarası Yetkisi, İstanbul 1996 (Yetki).
- EKŞİ, Nuray: Milletlerarası Ticaret Hukuku, İstanbul 2015 (Milletlerarası Ticaret).
- ERDEM, Bahadır B. : Fikrî Hukukta Türk Mahkemelerinin Milletlerarası Yetkisi, İstanbul 2003 (Yetki).
- ERDEM, Bahadır B. : Fikri Hakların Korunmasına Uygulanacak Hukuk, 1. İstanbul Fikri Mülkiyet Hukuku Sempozyumu, İstanbul 05-06 Mayıs 2005, s. 172-186 (Uygulanacak Hukuk).
- ERDOĞAN, Ersin: “Milletlerarası Derdestlik (Lis Alibi Pendens)”, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 16, Özel Sayı 2014, (Basım Yılı: 2015), Prof. Dr. Hakan PEKCANITEZ’e Armağan, s.1857-1884.
- ERTEN, Rifat: Türklerin Kişi Hâllerine İlişkin Davalarda Türk Mahkemelerinin Milletlerarası Yetkisi, Ankara 2017.
- ESEN, Emre: “Akitte Zayıf Tarafın Korunmasına İlişkin Yetki Kuralları”, Avrupa Birliği Devletler Özel Hukuku, editörler: Işıl Özkan, Ceyda Süral, Uğur Tütüncübaşı, Ankara 2016 (Zayıf Taraf).
- ESEN, Emre: “*Critique of a Turkish Court of Appeals Decision on the Validity of Choice-of-Law and Choice-of-Forum Clauses in an Insurance Agreement*”, Annales de la Faculté de Droit d’Istanbul, Vol:42, No:59, 2010, s. 365-375 (Critique).
- ESEN, Emre: “Türk Hukukunda Yabancı Mahkeme Kararlarının Tanınması ve Tenfizinde Münhasır Yetki Kavramı”, MHB, Y. 22, 2002, s. 183-206 (Münhasır Yetki).
- EUROPEAN COMMISSION: The EU Geographical Indications Register, <<https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/food-safety-and->

quality/certification/quality/labels/geographical-indications-register/>, 21.10.2022.

EUROPEAN COMMISSION: Judicial cooperation in civil matters in the European Union A guide for legal practitioners, <<https://e-justice.europa.eu>>, 12.01.2023.

EUROPEAN PATENT OFFICE: Member states of the European Patent Organisation, <<https://www.epo.org/about-us/foundation/member-states.html>>, 10.01.2023.

FAWCETT, James J. / TORREMANS, Paul: Intellectual Property and Private International Law, United States 2011.

FENTIMAN, Richard: “Choice of Law And Intellectual Property”, Intellectual Property And Private International Law – Heading For 561 The Future, IIC Studies in Industrial Property and Copyright Law, vol. 24, Oxford 2005, edited by Josef Drexler/ Annette Kur, s. 129-148.

GARCIMARTIN, Francisco: The Brussels I Regulation Recast, Lis Pendens and Related Actions (Art. 31(2)-(4)), edited by Andrew Dickinson and Eva Lein, Oxford 2015 (Recast Art. 31(2)-(4)).

GARCIMARTIN, Francisco: The Brussels I Regulation Recast, Prorogation of Jurisdiction (Arts. 25-26), edited by Andrew Dickinson and Eva Lein, Oxford 2015 (Recast Arts. 25-26).

GEORGESCU, Georgiana Gabriela/ MARIN, Paula Maria/ VASILE, Daniela: “Jurisdiction Over Cyber Torts Under Brussels I Bis Regulation”, 2016, <https://www.ejtn.eu/PageFiles/14777/Written%20paper_Romania.pdf>.

GINSBURG, Jane /LUCAS, André: “The Role of Private International Law and Alternative Dispute Resolution in WIPO”, Intellectual Property on the Internet: A Survey of Issues, Geneva, 2003.

GOLDSTEIN, Paul/ HUGENHOLTZ, Bernt: International Copyright: Principles, Law, and Practice, New York 2010.

GÖRGÜN, L. Şanal/ BÖRÜ, Levent/ KODAKOĞLU, Mehmet: Medenî Usûl Hukuku, Ankara 2022.

GUSAKOVA, Elena: “Electronic Transactions: Jurisdictional Issues in the European Union”, ELSA SPEL 2004(1), s. 30-35.

GÜNEŞ, İlhami: Sınai Mülkiyet Kanunu Işığında Uygulamalı Marka Hukuku, Ankara 2021 (Marka Hukuku).

- GÜNEŞ, İlhami: Sınai Mülkiyet Kanunu Işığında Uygulamalı Patent ve Faydalı Model Hukuku, Ankara 2021 (Patent ve Faydalı Model).
- GÜNGÖR, Gülin: “The New Turkish Act on Private International Law and International Civil Procedure”, Specificitate și complementaritateîn dreptul privat european, Conflictele de legiși de jurisdicțiîși integrarea juridică europeană, București 2012, s. 528-558 (Turkish Act).
- GÜNGÖR, Gülin: Türk Milletlerarası Özel Hukuku, Ankara 2022 (Milletlerarası).
- HARTLEY, Trevor C. : Choice-Of-Court Agreements Under The European And International Instruments, Oxford 2013 (Choice-Of-Court).
- HARTLEY, Trevor C. : International Commercial Litigation: Text, Cases and Materials on Private International Law, Cambridge University Press 2020 (2020);
- HARTLEY, Trevor C. : International Commercial Litigation: Text, Cases and Materials on Private International Law, Cambridge University Press 2009 (2009);
- HAY, Peter: “Notes on the European Union’s Brussels-I “Recast” Regulation An American Perspective”, The European Legal Forum, Forum iuris communis Europae, 1-2013, s. 1-8.
- HAY, Peter: Private International Law and Procedure, United Kingdom 2018.
- HITSEVICH, Nataliya: Intellectual Property Rights Infringement On The Internet: An Analysis Of The Private International Law Implications, Thesis submitted for Doctor of Philosophy City University London 2015.
- JURČYS, Paulius: “International Jurisdiction in Intellectual Property Disputes: CLIP, ALI Principles and other Legislative Proposals in a Comparative Perspective, 3 (2012) JIPITEC 3, s. 174-226.
- KAESLING, Katharina: “The European Patent With Unitary Effect - A Unitary Patent Protection For A Unitary Market?”, 2(1) UCL Journal of Law and Jurisprudence, 2013, s. 87-111.
- KALE, Serdar: Marka Davalarında Yargılama Usulü, Ankara 2020.
- KAPLAN, Yavuz: İnternet Ortamında Fikri Hakların Korunmasına Uygulanacak Hukuk, Ankara 2004.

- KARACA, Osman Umut: “Dava Şartı Olan Arabuluculuk Kapsamındaki Sınai Mülkiyet Uyuşmazlıkları”, Ankara Barosu Fikri Mülkiyet ve Rekabet Hukuku Dergisi, Y. 20, C. 21, Sa. 2019/1, s. 47-55 (Arabuluculuk).
- KARACA, Osman Umut: Markayı Kullanma Zorunluluğu ve Kullanmamanın Hukuki Sonuçları, Ankara 2017 (Marka).
- KARAHAN, Sami/ SULUK, Cahit/ SARAÇ, Tahir/ NAL, Temel: Fikri Mülkiyet Hukukunun Esasları, Ankara 2013.
- KARASU, Rauf: “Fikri Mülkiyet Uyuşmazlıklarında Zorunlu Arabuluculuk Dönemi Başladı”, <<https://fikrimulkiyet.com/fikri-mulkiyet-uyusmazliklarinda-zorunlu-arabuluculuk-donemi-basladi/>>, 01.09.2022.
- KILIÇOĞLU, Ahmet: “Fikri Hakların İhlalinde Hukuksal Koruma Yolları (Sınai Haklarla Karşılaştırmalı Olarak)”, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Y. 2004, Sa. 54, s. 51-103.
- KOÇOĞLU, Özlem: Bağlantılı Hak Sahiplerinin Korunması, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kırıkkale 2015.
- KOÇYİĞİT, İlker/ BULUR, Alper: Ticari Uyuşmazlıklarda Dava Şartı Arabuluculuk, Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Arabuluculuk Daire Başkanlığı, Ankara 2019.
- KONO, Toshiyuki / JURČYS, Paulius: General Report, <<https://ssrn.com/abstract=1985472>>, 31.07.2022.
- KRAMER, Xandra E.: “Cross-Border Enforcement and the Brussels I-Bis Regulation: Towards A New Balance Between Mutual Trust and National Control over Fundamental Rights”, Netherlands International Law Review, vol. 60, Issue 03, December 2013, s. 343-373.
- KÜÇÜKALİ, Canan: “6769 Sayılı Kanun Kapsamında Markanın Hükümsüzlüğü”, İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi Covid-19 Hukuk Özel Sayısı, 2020/2, Y. 19, Sa. 38, s. 120-141.
- LAZIĆ, Vesna: “Procedural Justice for ‘Weaker Parties’ in Cross-Border Litigation under the EU Regulatory Scheme”, Utrecht Law Review, Vol. 10, Issue 4 (November) 2014, s. 100-117.
- LEHMANN, Matthias: The Brussels I Regulation Recast, Exclusive Jurisdiction (Art. 24), edited by Andrew Dickinson and Eva Lein, Oxford 2015, s. 322 (Recast Art. 24).

- LUNDSTEDT, Lydia: Territoriality in Intellectual Property Law, Sweden 2016, <<https://su.diva-portal.org/smash/get/diva2:972658/FULLTEXT01.pdf>>, 05.08.2022.
- MAGNUS, Ulrich / MANKOWSKI, Peter / FENTIMAN, Richard: Brussels Ibis Regulation, European Commentaries on Private International Law, Arts. 29-34, Germany 2015 (Brussels Ibis Arts. 29-34).
- MAGNUS, Ulrich / MANKOWSKI, Peter / NIELSEN, Peter: Brussels Ibis Regulation, European Commentaries on Private International Law, Arts. 17-19, Germany 2015 (Brussels Ibis Arts. 17-19).
- MAGNUS, Ulrich / MANKOWSKI, Peter / PINHEIRO, Luis de Lima: Brussels Ibis Regulation, European Commentaries on Private International Law, Art. 24, Germany 2015, s. 580 (Brussels Ibis Art. 24).
- MAGNUS, Ulrich / MANKOWSKI, Peter / VLAS, Paul: Brussels Ibis Regulation, European Commentaries on Private International Law, Art. 6, Germany 2015 (Brussels Ibis Art. 6).
- MAGNUS, Ulrich / MANKOWSKI, Peter / WATT Horatia Muir: Brussels Ibis Regulation, European Commentaries on Private International Law, Arts. 8-9, Germany 2015 (Brussels Ibis Arts. 8-9).
- MAGNUS, Ulrich / MANKOWSKI, Peter: Brussels Ibis Regulation, European Commentaries on Private International Law, Art. 7, Germany 2015 (Brussels Ibis Art. 7).
- MAGNUS, Ulrich / MANKOWSKI, Peter: Brussels Ibis Regulation, European Commentaries on Private International Law, Art. 25, Germany 2015 (Brussels Ibis Art. 25).
- NOMER, Ergin: Devletler Hususî Hukuku, İstanbul 2021 (Devletler Hususî).
- NOMER, Ergin: Milletlerarası Usul Hukuku, İstanbul 2018 (Usul).
- OTCHENASH, Maiia: Jurisdiction for Online Intellectual Property Infringements in the EU: Overcoming Strict Territoriality, Doctoral Thesis 2022.
- ÖZEKES, Muhammet: “Fikir ve Sanat Eserleri Hukukunda İhtiyati Tedbir”, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Y. 2002, C. 4, Sa. 2, s. 89-138.
- ÖZEL, Sibel/ ERKAN, Mustafa/ PÜRSELİM, Hatice Selin/KARACA, Hüseyin Akif: Milletlerarası Özel Hukuk, İstanbul 2022.

- ÖZKAN, Aytül/ ÖZKAN, Ahmet Fatih: Fikir ve Sanat Eserleri Bağlamında Tecavüzün Ref'i Davası ve Üç Kat Bedel Sorunu, Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Y. 2016, C. 6, Sa. 1, s.103-134.
- ÖZKAN, Işıl/ TÜTÜNCÜBAŞI, Uğur: Uluslararası Usûl Hukuku, Ankara 2017.
- ÖZKAN, Işıl: "Hukuki ve Ticari Konularda Mahkemelerin Milletlerarası Yetkisi ile Mahkeme Kararlarının Tanınması ve Tenfizi Hakkında Brüksel I Bis Recast Tüzüğü (AB 1215/2012)- Yeki Kuralları", Avrupa Birliği Devletler Özel Hukuku, editörler: Işıl Özkan, Ceyda Süral, Uğur Tütüncübaşı, Ankara 2016.
- PEKCANITEZ, Hakan/ ATALAY, Oğuz/ ÖZEKES, Muhammet: Medenî Usûl Hukuku, İstanbul 2022.
- PERTEGÁS SENDER, Marta: Cross-Border Enforcement of Patent Rights: Analysis of The Interface Between Intellectual Property And Private International Law, United States 2002.
- PULLMANNOVÁ, Helena: "International Jurisdiction and the Law Applicable to Disputes Arising From Infringement of the Right to a Trade Name as an Industrial Property Right", 18 Croatian Yearbook of European Law and Policy, 2022, s. 107-127.
- REED, Alan: "A New Model of Jurisdictional Propriety for Anglo-American Foreign Judgement Recognition and Enforcement: Something Old, Something Borrowed, Something New" *The Loyola of Los Angeles International and Comparative Law Review*, vol. 25, Number 2, s. 243-321.
- ROGERSON, Pippa: The Brussels I Regulation Recast, Lis Pendens and Related Actions (Arts. 29-30, 32-34), edited by Andrew Dickinson and Eva Lein, Oxford 2015.
- ROTSTEIN, Fiona: "Is There An International Intellectual Property System? Is There An Agreement Between States As To What The Objectives Of Intellectual Property Laws Should Be?" University of Melbourne Law School Research Series 1, 2011, <<http://classic.austlii.edu.au/au/journals/UMelbLRS/2011/1.html#fnB3>>, 04.08.2021.
- SAKMAR, Ata /EKŞİ, Nuray: "Hukukî ve Ticarî Konularda Mahkemelerin Milletlerarası Yetkisi ve Mahkeme Kararlarının Tanınması Tenfizi Hakkındaki AB Konsey Tüzüğü", MHB, Y. 22, 2002, s. 721-743.

- SALMANLI, Dilek: Fikir Ve Sanat Eserleri Kanunu İle Korunan Haklar, Bu Hakların İhlâli Halinde Açılacak Hukuk Davaları ve Yargılama Usûlü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara 2013.
- SARGIN, Fügen: İnternet Aracılığıyla Gerçekleşen Marka İhlâlleri Hakkında Milletlerarası Yetkiyi Haiz Mahkemeler ve Uygulanacak Hukuk, Ankara 2005 (Marka İhlâlleri).
- SARGIN, Fügen: Milletlerarası Usûl Hukukunda Yetki Anlaşmaları, Ankara 1996 (Yetki Anlaşmaları).
- STONE, Peter: EU Private International Law, Third Edition, United Kingdom 2014.
- SULUK, Cahit/ KARASU, Rauf/ NAL, Temel: Fikri Mülkiyet Hukuku, Ankara 2019.
- SULUK, Cahit: “Fikri Mülkiyet Hukukunda Milli Muamele İlkesi ve Yabancıların Teminat Gösterme Yükümlülüğü”, Prof. Dr. Hüseyin Ülgen’e Armağan, İstanbul 2007, s. 1179-1188 (Milli Muamele).
- SULUK, Cahit: “Karşılaştırmalı Hukuk Işığında Türk Hukukunda Tescilsiz Sınai Ürünlerin Haksız Rekabet Hükümleri ile Korunması”, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi, Y. 2012, C. 18, Sa. 2, s. 157-174 (Tescilsiz Sınai Ürünler).
- SULUK, Cahit: “Tescilsiz Fikri Ürünlerin Haksız Rekabet Hükümleri ile Korunması”, <

- TANRIVER, Süha: “Dava Şartı Arabuluculuk Üzerine Bazı Düşünceler”, *Türkiye Barolar Birliği Dergisi*, Mart- Nisan 2020, Y. 32, Sa. 147, s. 111-142.
- TARMAN, Zeynep Derya: “Akdi Borç İlişkilerine Uygulanacak Hukuk Hakkında Roma I Tüzüğü (AT 593/2008)”, *Avrupa Birliği Devletler Özel Hukuku*, editörler: Işıl Özkan, Ceyda Süral, Uğur Tütüncübaşı, Ankara 2016 (Roma I Tüzüğü).
- TARMAN, Zeynep Derya: “Montreal Sözleşmesi’nin Yetki ve Tahkime İlişkin Hükümleri”, *Türkiye Barolar Birliği Dergisi*, C. 26, Sa. 107, Temmuz 2013, s. 97-118 (Montreal Sözleşmesi)
- TEKİNALP, Ünal: *Fikrî Mülkiyet Hukuku*, İstanbul 2012.
- TİRYAKİOĞLU, Bilgin: “Türklerin Kişi Hallerine İlişkin Davâlarda Türk Mahkemelerinin Milletlerarası Yetkisi”, Prof. Dr. Tuğrul Arat’a Armağan, Ankara 2012, s. 1141-1165 (Kişi Halleri)
- TİRYAKİOĞLU, Bilgin: “Yabancı Unsurlu Uyuşmazlıklarda Türk Mahkemelerinin İhtiyati Tedbir Kararı Alma Yetkisi”, *Public and Private International Law Bulletin*, (2020), 40(2), Prof. Dr. Cemal Şanlı’ya Armağan, s. 917-935 (İhtiyati Tedbir).
- TORREMANS, Paul: “Litigating Cross-border Intellectual Property Disputes in the EU Private International Law Framework”, *Cross-Border Litigation in Europe*, edited by Paul Beumont, Mihail Danov, Katarina Trimmings, Burcu Yüksel, Oxford, Portland, Oregon 2017 (Cross-border).
- TORREMANS, Paul: *Intellectual Property And The EU Rules On Private International Law: Match Or Mismatch?*, <https://www.academia.edu/55139006/Intellectual_Property_and_the_Eu_Rules_on_Private_International_Law_Match_or_Mismatch>, 09.01.2023 (The EU Rules).
- TROLLER, Alois: *Das Internationale Privat- und Zivilprozeßrecht im gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht*, Basel 1952.
- TÜRKPATENT: Entegre Devre Topografyaları, <<https://www.turkpatent.gov.tr/entegre-devre-topografyaları>>, 04.11.2022.
- TÜRKPATENT: Lahey Sisteminin Amacı, <<https://www.turkpatent.gov.tr/uluslararası-tasarım-tescili-lahey-sistemi>>, 26.10.2022.
- TÜRKPATENT: Patent/Faydalı Model Bilgilendirme, <<https://www.turkpatent.gov.tr/patent-ve-faydalı-model>>, 27.10.2022.

- UBERTAZZI, Benedetta: “Infringement and Exclusive Jurisdiction In Intellectual Property: A Comparison For The International Law Association”, (2012) JIPITEC 3, s. 227-262 (Exclusive Jurisdiction).
- UBERTAZZI, Benedetta: “Intellectual Property, Jurisdiction”, Encyclopedia of Private International Law, edited by Jürgen Basedow, Giesela Rühl, Franco Ferrari, Pedro de Miguel Asensio, vol. 2, United Kingdom 2017 (Jurisdiction).
- UNIFIED PATENT COURT: About the Unified Patent Court, <<https://www.unified-patent-court.org/en>>, 18.01.2023.
- UNIFIED PATENT COURT: Germany ratifies the Agreement on a Unified Patent Court, <<https://www.unified-patent-court.org/en/news/germany-ratifies-agreement-unified-patent-court>>, 21.02.2023.
- UNIFIED PATENT COURT: The Unified Patent Court, <<https://www.unified-patent-court.org/>>, 28.10.2022.
- UNIFIED PATENT COURT: UPC Member States, <<https://www.unified-patent-court.org/en/organisation/upc-member-states>>, 19.01.2023.
- VAN ENGELEN, Th.C.J.A.: “Jurisdiction And Applicable Law In Matters Of Intellectual Property”, Electronic Journal Of Comparative Law, vol. 14.3 (December 2010), s. 1-25, <<http://www.ejcl.org/143/art143-19.pdf>>, 07.01.2022.
- VAN LITH, Hélène: The Brussels I Regulation Recast, Jurisdiction-General Provisions, edited by Andrew Dickinson and Eva Lein, Oxford 2015.
- VREELING, Nischa: “Party Autonomy in the Brussels I Recast Regulation and Asymmetric Jurisdiction Clauses”, ELTE Law Journal 2019, no. 2 (2019), s. 61-80.
- WIPO: Intellectual Property On The Internet: A Survey, <https://tind.wipo.int/record/28728/files/wipo_pub_856.pdf>, 10.01.2023.
- WIPO: List of Members, <https://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/docs/pdf/madrid_marks.pdf>, 21.10.2022.
- WIPO: Utility Models, <https://www.wipo.int/patents/en/topics/utility_models.html>, 03.11.2022.
- YASAMAN, Hamdi/ AYOĞLU, Tolga/YUSUFOĞLU BİLGİN, Fülürya/MEMİŞ KARTAL, Pınar/ YÜKSEL, Sinan H./ YASAMAN, Zeynep: Sınai Mülkiyet Kanunu Şerhi, Cilt I, Ankara 2021.

- YEŞİLİRMAK, Ali: Arabuluculuğun Aşamaları: Sonuç /Anlaşma Aşaması (5) Modül 10, Temel Arabuluculuk Eğitimi Katılımcı Kitabı, editörler: Ali Yeşilirmak/ Elif Kısmet Kekeç/ Alper Bulur, Ankara 2021 (Anlaşma Aşaması).
- YEŞİLİRMAK, Ali: Arabuluculuk Nedir? Modül 2, Temel Arabuluculuk Eğitimi Katılımcı Kitabı, editörler: Ali Yeşilirmak/ Elif Kısmet Kekeç/ Alper Bulur, Ankara 2021 (Arabuluculuk).
- YILDIZ, Sinan: Patent Sisteminin Ekonomik Mantığı ve Tarihsel Analizi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İktisat Teorisi Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 2010.
- YILMAZTEKİN, Hasan Kadir: “Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu Uyarınca Eser Sahipliği ve Hak Sahipliği ile Bunların Tecavüz Davaları Bağlamında Davacı Sıfatına Etkileri”, Adalet Dergisi, 2020/2, Sa. 65, s. 499-557.
- YÜCEKAL, Yüksel: “Fikri Mülkiyet Haklarının Uluslararası Düzeyde Korunması - Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü (WIPO)”, <https://www.mfa.gov.tr/fikri-mulkiyet-haklarinin-uluslarara-si-duzeyde-korunmasi---dunya-fikri-mulkiyet-orgutu_-wipo_.tr.mfa>, 07.08.2022.

Diğer Kaynaklar

- 1968 Brussels Convention on jurisdiction and the enforcement of judgments in civil and commercial matters, Official Journal L 299, 31.12.1972, <[http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TX/T/?uri=CELEX%3A41968A0927\(01\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TX/T/?uri=CELEX%3A41968A0927(01))>, 12.08.2021.
- 5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanununun Gerekçesi, <http://www2.tbmm.gov.tr/d23/1/1-03_37.pdf>, 03.02.2023.
- Agreement on a Unified Patent Court, Official Journal of the European Union, 20.6.2013, C 175/1, <<https://www.unified-patent-court.org/en/court/legal-documents>>, 19.01.2023.
- Avrupa Topluluğu ile Danimarka arasında Medenî ve Ticarî Hukuk Davalarında Mahkemelerin Yetkisi ve Mahkeme Kararlarının Tanınması ve Tenfizine İlişkin 19 Ekim 2005 Tarihli Anlaşma <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/LSU/?uri=celex:32012R1215#document1>>, 12.08.2022.

- Boards Of Appeal of The European Patent Office, The decision of 24 October 2007, Case Number: J 0009/06 - 3.1.01, Application Number: 01271394.7, <<https://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/pdf/j060009eu1.pdf>>, 15.01.2023.
- Convention on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters, Official Journal of the European Union, 21.12.2007, L 339/3, <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A22007A1221%2803%29>>, 19.01.2023.
- Council Regulation (EC) No 44/2001 of 22 December 2000 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters, <<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001R0044:EN:NOT>>, 12.08.2021.
- Joint Recommendation Concerning Provisions on the Protection of Marks, and Other Industrial Property Rights in Signs, on the Internet, adopted by the Assembly of the Paris Union for the Protection of Industrial Property and the General Assembly of the World Intellectual Property Organization (WIPO), 2001, <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_845.pdf>, 18.08.2022.
- Regulation (EC) No 864/2007 of the European Parliament and of the Council of 11 July 2007 on the law applicable to non-contractual obligations (Rome II), *OJ L 199*, 31.7.2007, <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX%3A32007R0864>>, 02.08.2022.
- Regulation (EC) No 593/2008 of the European Parliament and of the Council of 17 June 2008 on the law applicable to contractual obligations (Rome I), Official Journal L 177, 4.7.2008, <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32008R0593>>, 11.01.2023.
- Regulation (EU) No 1215/2012 of The European Parliament and of The Council of 12 December 2012 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters (recast), Official Journal of the European Union, L 351, 20.12.2012, <<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2012:351:0001:0032:en:PDF>>, 09.01.2023.

- Rome Convention for the Protection of Performers, Producers of Phonograms and Broadcasting Organizations, <<https://wipolex.wipo.int/en/treaties/textdetails/12656>>, 04.09.2022.
- Tarım Ürünleri ve Gıda Maddeleri ile İlgili Kalite Düzenlemeleri Tüzüğü (Regulation (EU) No 1151/2012 of the European Parliament and of the Council of 21 November 2012 on quality schemes for agricultural products and foodstuffs), <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02012R1151-20220608>>, 16.01.2023.
- The American Law Institute, Intellectual Property: Principles Governing Jurisdiction, Choice of Law and Judgments in Transnational Disputes, <<https://wipolex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/us/us218en-part3.pdf>>, 30.07.2022.
- The European Max Planck Group on Conflict of Laws in Intellectual Property (CLIP), Principles on Conflict of Laws in Intellectual Property, <https://www.ip.mpg.de/fileadmin/ipmpg/content/clip/Final_Text_1_December_2011.pdf>, 30.07.2022.
- Topluluk Bitki Çeşidi Haklarına İlişkin Konsey Tüzüğü (Council Regulation (EC) 2100/94 on Community plant variety rights) <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A01994R2100-20080131>>, 16.01.2023;
- Topluluk Marka Konsey Tüzüğü (Regulation (EU) 2017/1001 Of The European Parliament and of The Council of 14 June 2017 on the European Union trade mark), <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A32017R1001>>, 16.01.2023;
- Topluluk Tasarım Konsey Tüzüğü (Council Regulation (EC) 6/2002 on Community designs) <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02002R0006-20130701>>, 16.01.2023;
- Türk Ticaret Kanunu Madde Gereççeleri – Başlangıç (Madde 1-10), <<https://www.ticaretkanunu.net/turk-ticaret-kanunu-madde-gerekceleri-baslangic-madde-1-10/>>, 01.09.2022.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi Yasama Dönemi 26, Yasama Yılı 1, Sıra Sayısı: 341 Sınai Mülkiyet Kanunu Tasarısı (1/699) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu, <<https://www5.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem26/yil01/ss341.pdf>>, 08.12.2022.

- WIPO İcralar ve Fonogramlar Anlaşmasına taraf ülkeler
<<https://wipolex.wipo.int/en/treaties/textdetails/12743>>, 04.09.2022.
- WTO WT/DS408/1, G/L/921, IP/D/28, Avrupa Birliği ve Üye Devlet - Transit Halindeki Jenerik İlaçların Ele Geçirilmesi - Hindistan'dan Danışma Talebi, 19 Mayıs 2010
<https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S009-DP.aspx?language=E&CatalogueIdList=91541,70397,70213,60855,60704,44794,62592,100641&CurrentCatalogueIdIndex=7&FullTextSearch=>>, 19.08.2022;
- WTO, WT/DS408/3, Avrupa Birliği ve Üye Devlet - Transit Halindeki Jenerik İlaçların Ele Geçirilmesi - İstişarelere Katılma Talebi - Brezilya'dan Bildiri, 2 Haziran 2010, <https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds408e.htm>, 19.08.2022;

Yabancı Mahkeme Kararları

- AMS Neve Ltd and Others v Heritage Audio SL and Pedro Rodríguez Arribas, Case C-172/18, Judgment of the Court (Fifth Chamber) of 5 September 2019, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-172/18>>, 12.01.2023.
- Athanasios Kalfelis v Bankhaus Schröder, Münchmeyer, Hengst and Co. and others, Case 189/87, Judgment of the Court (Fifth Chamber) of 27 September 1988, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en,T,F&num=189/87>>, 10.01.2023.
- Bolagsupplysningen OÜ and Ingrid Ilsjan v Svensk Handel AB., Case C-194/16, Judgment of the Court (Grand Chamber) of 17 October 2017, <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:62016CJ0194>>, 12.01.2023.
- Boston Scientific v EGP cs, Gerechtshof The Hague (NL) 23 April 1998, EIPR 1998, No. 134, IEPT20081008, Rb Den Haag, <<https://www.boek9.nl/items/iept20081008-rb-den-haag-boston-scientific-v-egp-cs>>, 13.01.2023.
- British South Africa Co v Companhia de Mocambique [1893] A.C. 602 <<http://www.uniset.ca/other/cs6/1893AC602.html>>, 02.08.2021.
- Carrick v Hancock [1895] 12 TLR 59.
- eDate Advertising GmbH and Others v X and Société MGN LIMITED, Case C-509/09, Judgment of the Court (Grand Chamber) of 25 October

2011, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?&num=C-509/09>>, 12.01.2023.

eDate Advertising GmbH v X (C-509/09) and Olivier Martinez and Robert Martinez v Société MGN Limited (C-161/10), Joined Cases C-509/09 and C-161/10, Opinion of Advocate General Cruz Villalón delivered on 29 March 2011, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?&num=C-509/09>>, 10.01.2023.

Erich Gasser GmbH v MISAT Srl, Case C-116/02, Judgment of the Court of 9 December 2003, <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:62002CJ0116>>, 13.01.2023.

Eva-Maria Painer v Standard VerlagsGmbH and Others, Case C-145/10, Judgment of the Court (Third Chamber) of 1 December 2011, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62010CJ0145_SUM&from=SL>, 04.01.2023.

Falco Privatstiftung and Thomas Rabitsch v Gisela Weller-Lindhorst, Case C-533/07, Judgment of the Court (Fourth Chamber) of 23 April 2009, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-533/07>>, 17.01.2023.

Ferdinand M.J.J. Duijnste v Lodewijk Goderbauer, Case 288/82, Judgment of the Court (Fourth Chamber) of 15 November 1983, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-288/82>>, 04.01.2023.

Fiona Shevill and Others v Presse Alliance SA, Case C-68/93, Judgment of the Court of 7 March 1995, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-68/93>>, 10.01.2023.

Freeport plc v Olle Arnoldsson, Case C-98/06, Judgment of the Court (Third Chamber) of 11 October 2007, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-98/06>>, 04.01.2023.

Gesellschaft für Antriebstechnik mbH & Co. KG v Lamellen und Kupplungsbau Beteiligungs KG., Case C-4/03, Judgment of the Court (First Chamber) of 13 July 2006, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-4/03>>, 04.01.2023.

Industrie Tessili Italiana Como v Dunlop AG., **Case 12-76**, Judgment of the Court of 6 October 1976, <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61976CJ0012>>, 17.01.2023.

- IRnova AB v FLIR Systems AB, Case C-399/21, Judgment of the Court (Ninth Chamber) of 8 September 2022, <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:62021 CJ0399>>, 31.01.2023.
- Jakob Handte & Co. GmbH v Traitements Mécano-chimiques des Surfaces SA., Case C-26/91, Judgment of the Court of 17 June 1992, <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CLEX%3A619 91CJ0026>>, 17.01.2023.
- Nooteboom v. Faymonville*, The Hague District Court, IEPT20070926, Rb Den Haag.
- Olympia Productions Ltd v. Cameron Mackintosh, Cameron Mackintosh (Overseas) Ltd and Cameron Mackintosh Ltd, Ireland High Court, 01 January 1992, <<https://ie.vlex.com/vid/olympia-productions-ltd-v-804972053>>, 18.01.2023.
- Overseas Union Insurance Ltd and Deutsche Ruck Uk Reinsurance Ltd and Pine Top Insurance Company Ltd v New Hampshire Insurance Company, Case C-351/89, Judgment of the Court (Sixth Chamber) of 27 June 1991, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-351/89>>, 13.01.2023.
- Peter Pinckney v KDG Mediatech AG, Case C-170/12, Judgment of the Court (Fourth Chamber), 3 October 2013, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-170/12&language=EN>>, 12.01.2023.
- Peter Pinckney v KDG Mediatech AG, Case C-170/12, Opinion Of Advocate General Jääskinen, delivered on 13 June 2013, <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:62012CC0170>>, 12.01.2023.
- Pez Hejduk v EnergieAgentur.NRW GmbH, Case C-441/13, Judgment of the Court (Fourth Chamber) of 22 January 2015, <<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?&num=C-441/13>>, 12.01.2023.
- Roche Nederland BV and Others, v Frederick Primus, Milton Goldenberg, Case C-539/03, Judgment Of The Court (First Chamber), 13 July 2006, <<https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?docid=63758&doclang=EN>>, 06.01.2023.
- Wintersteiger AG v Products 4U Sondermaschinenbau GmbH, Case C-523/10, Judgment of the Court (First Chamber), 19 April 2012,

<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-523/10& language = EN>>, 12.01.2023.

Türk Mahkeme Kararları

- Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi, E. 2019/1706, K. 2021/970, T. 24.6.2021.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi, E. 2020/187, K. 2022/1412, T. 13.10.2022.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi, E. 2021/112, K. 2021/114, T. 2.2.2021.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi, E. 2022/264, K. 2022/579, T. 14.4.2022.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi, E. 2017/2358, K. 2018/1993, T. 28.09.2018.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi, E. 2017/4549, K. 2018/2510, T. 22.11.2018.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi, E. 2018/2234, K. 2021/974, T. 29.4.2021.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi, E. 2018/2736, K. 2019/272, T. 7.2.2019.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi, E. 2019/1182, K. 2019/1538, T. 11.7.2019.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi, E. 2019/1783, K. 2019/2029, T. 7.10.2019.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi, E. 2019/1783, K. 2019/2029, T. 7.10.2019.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi, E. 2019/2096, K. 2022/384, T. 7.3.2022.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi, E. 2022/296, K. 2022/494, T. 21.3.2022.
- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 43. Hukuk Dairesi, E. 2021/939, K. 2021/828, T. 1.7.2021.

İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 44. Hukuk Dairesi, E. 2020/1339, K. 2022/1753, T. 15.12.2022.

İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 45. Hukuk Dairesi, E. 2020/1974, K. 2020/312, T. 14.12.2020.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, E. 2009/19552, K. 2010/2037, T. 08.02.2010.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, E. 2010/4537, K. 2011/8105, T. 10.5.2011.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, E. 2022/2803, K. 2022/4539, T. 17.5.2022.

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi, E. 2004/9378, K. 2005/3638, T. 07.04.2005.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 1998/5753, K. 1998/7769, T. 13.11.1998.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2000/5697, K. 2000/6699, T. 12.9.2000.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2002/11498, K. 2003/4266, T. 1.5.2003.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2004/6290, K. 2005/2919, T. 28.3.2005.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2004/6612, K. 2005/3278, T. 5.4.2005.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2005/2530, K. 2005/6972, T. 30.6.2005.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2005/4696, K. 2005/10655, T. 8.11.2005.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2005/9679, K. 2006/10608, T. 19.10.2006.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2006/10327, K. 2007/13330, T. 25.10.2007.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2007/6321, K. 2008/8591, T. 26.6.2008.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2007/9264, K. 2008/12091, T. 3.11.2008.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2008/7264, K. 2009/11537, T. 09.11.2009.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2009/12224, K. 2011/4967, T. 25.4.2011.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2009/1387, K. 2010/6824, T. 14.6.2010.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2013/3662, K. 2013/19524, T. 4.11.2013.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2014/10695, K. 2014/18537, T. 27.11.2014.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2014/1376, K. 2014/4242, T. 6.3.2014.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2014/1417, K. 2014/8769, T. 8.5.2014.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2014/17914, K. 2015/2986, T. 5.3.2015.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2015/26, K. 2015/1140, T. 2.2.2015.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2015/13659, K. 2015/13683, T. 21.12.2015.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2016/7972, K. 2018/2136, T. 20.3.2018.
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2018/2200, K. 2019/6692, T. 24.10.2019.
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2018/31, K. 2018/1299, T. 21.2.2018.
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2020/1415, K. 2021/5375, T. 24.6.2021.
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2020/2899, K. 2021/2319, T. 11.3.2021.
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2021/1217 K. 2022/5180 T. 22.6.2022.
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2021/2046, K. 2022/6893, T. 11.10.2022.
Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, E. 2021/285, K. 2022/5284, T. 27.6.2022.
Yargıtay 20. Hukuk Dairesi, E. 2019/1039, K. 2019/2415, T. 8.4.2019.
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, E. 2011/11-552, K. 2011/686, T. 23.11.2011.
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, E. 2017/11-52, K. 2021/671, T. 3.6.2021.